

*Algunas consideraciones sobre el Sistema Judicial de la República  
Popular de China*

[中华人民共和国司法体制研究]

*Some considerations about the Judicial System of the People's Republic of  
China*

[中华人民共和国司法体制研究]

*Algumas considerações sobre o Sistema Judiciário da República  
Popular da China*

[中华人民共和国司法体制研究]

**María Elisabet Barreiro Morales<sup>1</sup>**

**Universidade de Vigo**

**maria.elisabet.barreiro.morales@uvigo.es**

**Resumen:** La República Popular de China se ha convertido en los últimos años en una de las mayores potencias a nivel mundial, sin embargo, su sistema judicial se caracteriza por mantenerse intacto durante mucho tiempo, con pequeñas reformas para adaptarse a las nuevas situaciones sociales y jurídicas. El avance de la República Popular de China como una de las principales potencias económicas ha conllevado que todo su engranaje institucional y jurídico se haya ido adaptando, poco a poco, a los nuevos tiempos. Es por ello que centramos el presente estudio en el análisis de su estructura, su organización judicial, así como los principios que rigen el funcionamiento de dicho sistema.

---

<sup>1</sup> Profesora de Sistemas Jurídicos Contemporáneos, Facultade de Dereito de Ourense, Universidade de Vigo (Espanha). Doctora en Derecho Romano y Licenciada en Traducción e Interpretación por la Universidade de Vigo. Orcid: 0000-0003-2806-5773.

El objeto del presente trabajo es analizar las instituciones judiciales de la República Popular de China, realizando un breve estudio de cada una de ellas, su estructura, formación y funcionamiento. En concreto analizaremos la estructura judicial y, de forma somera, la institución fiscal existente en dicho país.

**Palabras Clave:** Tribunales Populares, Tribunales Especializados, Fiscalía, sistema judicial.

**Abstract:** The People's Republic of China has become one of the greatest powers in the world in recent years, however, its judicial system is characterized by remaining intact for a long time, with small reforms to adapt to new social and legal situations. The advance of the People's Republic of China as one of the main economic powers has meant that all its institutional and legal machinery has gradually adapted to the new times. That is why we focus this study on the analysis of its structure, its judicial organization, as well as the principles that govern the operation of said system.

The purpose of this paper is to analyze the judicial institutions of the People's Republic of China, carrying out a brief study of each of them, their structure, formation and operation. Specifically, we will analyze the judicial structure and, briefly, the existing fiscal institution in that country.

**Keywords:** Popular Courts, Specialized Courts, Procuratory, Judicial System.

**Resumo:** A República Popular da China tornou-se uma das maiores potências mundiais nos últimos anos, porém, o seu sistema judiciário caracteriza-se por permanecer intacto por muito tempo, com pequenas reformas para se adaptar às novas situações sociais e jurídicas. O avanço da República Popular da China como uma das principais potências económicas fez com que todo o seu aparato institucional e jurídico se adaptasse gradualmente aos novos tempos. É por isso que centramos este estudo na análise da sua estrutura, da sua organização judicial, bem como dos princípios que regem o funcionamento do referido sistema.

O objetivo deste trabalho é analisar as instituições judiciárias da República Popular da China, realizando um breve estudo de cada uma delas, a sua estrutura, formação e funcionamento. Especificamente, analisaremos a estrutura judiciária e, brevemente, a instituição fiscal existente naquele país.

**Palavras-chave:** Tribunais Populares, Tribunais Especializados, Ministério Público, sistema judiciário.

## 1. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la República Popular de China es una de las grandes potencias económicas a nivel mundial, así como uno de los países más poblados. Su desarrollo económico en los últimos años se ha incrementado de una forma considerable, haciendo que se convierta en un país de gran atractivo, no sólo por su economía, sino también por su riqueza cultural, sistema político y judicial. Debido a esta gran relevancia que ha adquirido este país, en los últimos años, situándose como segunda potencia a nivel mundial y que, probablemente, terminará siendo la primera de las de aquí a pocos años, también reflejada en su sistema jurídico y judicial, puesto que se han iniciado diferentes reformas legislativas (Diliberto, 2012, pp. 55 y ss; Schipani, S., 2016 y Timoteo, 2017), no solo para adaptarse a los nuevos tiempos sino también para adaptarse a las exigencias de la sociedad actual, hemos considerado oportuno hacer un análisis de toda la estructura jurídica del país, centrándonos en la organización judicial, así como en la ordenación de las fiscalías del Estado. Cabe decir que la organización judicial de este país asiático se caracteriza por una organización claramente jerarquizada, teniendo como principal factor determinante para ella, la organización territorial de la República y, sobre todo, la influencia comunista soviética en la creación no solo de la legislación de la República Popular (Zhang, Dong, 2017, p. 5 y ss.), sino también en la organización judicial de la misma (Toti, 2020, p. 18 y ss.). En primer lugar, analizaremos los principios básicos que rigen el sistema judicial de dicho país y, posteriormente ya nos centraremos en su organización judicial, jerarquizada por distintos niveles, haciendo hincapié en las jurisdicciones especiales. Por último, dentro de cada uno de ellos, analizaremos cada una de sus competencias: objetiva, territorial y funcional.

Cabe decir que el presente trabajo hace referencia en todo momento al sistema judicial de la República Popular de China y no recoge, en ningún momento, aquel que exista en territorios adyacentes, tales como Hong Kong (Weng, 2001, p. 48 y ss ), Macao o la República de China, conocida también como Taiwán (Zhang, 2013, p. 89 y ss.). Hemos considerado oportuno aclarar este punto para que no haya lugar a dudas o cause algún tipo de malentendido a nuestros lectores.

## 2. ASPECTOS GENERALES DEL SISTEMA JUDICIAL CHINO

El sistema judicial de la República Popular de China se regula en la Sección Séptima, concretamente en los artículos 123- 135 de la Constitución<sup>2</sup>. Tal y como nos indica dicha Carta Magna, podemos decir que este sistema judicial está formado por una serie de Tribunales Populares, un Tribunal Popular Supremo, las Fiscalías Populares, la Fiscalía Popular Suprema, las Fiscalías militares, así como otras fiscalías populares especiales. También hace hincapié en que todo el poder está unificado en el Congreso Nacional Popular, el cual, a su vez, supervisa al Tribunal Popular Supremo, la Procuraduría Popular Suprema y el Consejo de Estado, es decir, el poder ejecutivo. Podemos encontrar, por lo tanto, un conjunto de instituciones y órganos que tienen encomendadas diferentes funciones pero en las que, a su vez, son supervisados por un mismo órgano, el Congreso Popular Nacional [人民代表大会].

El artículo 129 de la Constitución de China<sup>3</sup> establece que las Fiscalías Populares son órganos del Estado de control legal. La Fiscalía Popular Suprema, que depende del Congreso Nacional Popular, es el órgano fiscal superior de la República Popular de China y ejerce, a su vez, la función de supervisión de los tribunales de todos los niveles, tanto a nivel estatal como local. Las fiscalías examinan los casos de cuya investigación se encargan las agencias de seguridad públicas y así decidir cuándo un sospechoso debe ser arrestado o no e, incluso, cuándo debe ser juzgado o no. Las fiscalías ejercen la acusación pública en las causas penales y supervisan las actividades realizadas por las agencias de seguridad públicas y las del Estado, de los tribunales Populares, prisiones así como de los campos de trabajo.

El Poder Judicial de la República Popular de China se regula, principalmente, en la Constitución, en la *Organic Law of the People's Courts of the People's Republic of China* del año 1979, en la *Criminal Procedure Law*, en la *Civil Procedure Law* y, por último, en la *Administrative Litigation Law*.

---

<sup>2</sup> *Constitution of the People's Republic of China* (中华人民共和国宪法) 14 de marzo de 2004, arts. 123 – 135.

<sup>3</sup> La Constitución consta de cinco secciones: Preámbulo, Principios Generales, Derechos Fundamentales y deberes de los ciudadanos, la Estructura del Estado, la bandera y el emblema nacional. Actualmente, la versión que se encuentra en vigor fue aprobada Durante la V Asamblea Nacional del Pueblo, celebrada el 4 de diciembre de 1982. Posteriormente, ha sufrido algunas modificaciones, siendo la última de ellas en el 2004.

La *Organic Law of the People's Courts*<sup>4</sup>, en su capítulo I, artículos 1-10, recoge los principios generales que rigen el funcionamiento y la organización de los tribunales. En concreto, podemos encontrar la jerarquización de los diferentes órganos judiciales en el artículo 2 de la *Organic Law of the People's Courts*, el principio de independencia que deben seguir cada uno de los tribunales a la hora de juzgar en el artículo 2, el principio de igualdad de la ley en su artículo 5, así como el principio de publicidad en su artículo 7. Además, cabe decir que el sistema judicial chino se rige por el principio de doble instancia, y según el art. 12 de dicha Ley, cuyo contenido en inglés reproducimos a continuación de estas líneas, el Tribunal Popular Supremo conocerá, por tanto, de los recursos contra las decisiones adoptadas en primera instancia de los tribunales de nivel superior o de los tribunales especializados:

*“In the administration of justice, the people's courts adopt the system whereby the second instance is the last instance.*

*From a judgment or orders of first instance of a local people's court, a party may bring an appeal to the people's court at the next higher level in accordance with the procedure prescribed by law, and the people's procuratorate may present a protest to the people's court at the next higher level in accordance with the procedure prescribed by law.*

*Judgments and orders of first instance of the local people's courts at various levels become legally effective judgments and orders if, within the period for appeal, none of the parties has appealed and the procuratorate has not protested.*

*Judgments and orders of second instance of intermediate courts, higher people's courts and the Supreme People's Court and judgments and orders of first instance of the Supreme People's Court are all judgments and orders of last instance, that is, legally effective judgments and orders”<sup>5</sup>.*

De esta forma, se establece así un sistema de doble instancia, lo que reduce las vías de recurso que podemos encontrar en la mayoría de países occidentales, donde hay, con carácter general, un sistema de triple instancia. Sin embargo, y a pesar de que estamos

---

<sup>4</sup> *Organic Law of the People's Courts of the People's Republic of China*, [中华人民共和国人民法院组织法], National People's Congress, 1 de julio de 1979, arts. 1-10.

<sup>5</sup> *Organic Law of the People's Courts of the People's Republic of China*, *op. cit.*, art. 12.

ante un sistema de doble instancia, la Ley Orgánica de los Tribunales Populares prevé un mecanismo que permite reexaminar un asunto, incluso si se trata de una resolución definitiva, a través de una solicitud del tribunal superior correspondiente (Wang; Biddulph; Godwin, 2017, p. 25).

Otro principio que debemos tener en cuenta es el de publicidad, recogido en el art. 7 de la *Organic Law of the People's Courts* y que garantiza el derecho a la intimidad, al honor y, en todo caso, la protección del menor: “All cases in the people's courts shall be heard in public, except for those involving state secrets, private affairs of individuals and the commission of crimes by minors”<sup>6</sup>.

Según la *Organic Law of the People's Courts*, los tribunales populares locales, los tribunales militares, los tribunales especializados, así como el Tribunal Supremo (Sheng Zhang, 2002, p. 146; De Baggis, 2016, p. 51), ejercen el poder judicial, tal y como establece también el art. 123 de la Constitución: “The people's courts of the People's Republic of China are the judicial organs of the State”.

En lo que respecta al principio de independencia del poder judicial chino, el artículo 126 de la Constitución<sup>7</sup>, así lo recoge: “The people's courts shall exercise judicial power independently, in accordance with the provisions of the law, and shall not be subject to interference by any administrative organ, public organization or individual”.

Sin embargo, y en la práctica, no suele ser así, ya que al ser un país en el que no existe un Tribunal Constitucional, las funciones de control de las regulaciones que se consideren anticonstitucionales, se llevan a cabo por un órgano político, es decir, por el Comité Permanente del Partido Comunista Chino por lo que podemos decir que los tribunales chinos se encuentran todos bajo la supervisión de ese comité. Debemos añadir que el Partido ejerce, además, una función fundamental a la hora de regular la actividad de cada uno de los tribunales, tanto populares como especiales que se proyecta en la toma de decisiones a través de órganos especializados a tal efecto, como es el Comité Político-Legal del Partido Comunista (Li, 2016, p. 17 y ss.).

Además, en la Constitución, solo se habla de la independencia de los órganos judiciales y no se menciona el papel de los jueces a la hora de aplicar la ley, lo que implica e indica, que la mayoría de los jueces son elegidos por algún órgano político, tal y como nos lo indica (Mugelli, 2013, p. 51):

---

<sup>6</sup> *Ibid.*, art. 7.

<sup>7</sup> *Constitution of the People's Republic of China*, *op. cit.*, art. 123.

*“The President of each court is chosen and removed by the People’s Congress at the corresponding administrative level, whereas vice-presidents, members of the judicial committees, chief judges, associate chief judges of divisions and ordinary judges are appointed and removed by the standing committees of the People’s Congresses at the corresponding levels upon the recommendation of the presidents of those courts. At central level the National People’s Congress has the power to elect and remove the President of the Supreme People’s Court, while the officials below are appointed or removed by the Standing Committee of the National People’s Congress in accordance with the SPC president’s recommendations. Not surprisingly, court presidents and higher ranking judges were for the most part Party members and, more of them than not, the list of potential candidates was provided by the Party itself”.*

Esta independencia de los órganos judiciales no solo se ve interrumpida por el poder de los órganos políticos a la hora de elegir a los presidentes de un tribunal (Gewirtz, 2002, pp. 3 y ss.), tal y como vimos anteriormente, sino que también se ve reflejada a la hora de elegir a los Comités Judiciales de cada uno de los tribunales [审判委员会].

De acuerdo con el artículo 11 de la *Organic Law of the People’s Courts*, cada uno de estos comités se establecen en cada uno de los niveles de los órganos judiciales, es decir, en cada uno de los eslabones de esa organización judicial jerárquica (Peerenboom, 2010, p. 35 y ss.; Espelid, 2014, pp. 16 y ss.).

Con el paso del tiempo, se ha llevado a cabo una reforma legal en lo que respecta a los requisitos para ser juez, especificando que estos ya no son “administradores de decisiones”, tal y como nos lo ha indicado Mugelli (2013, p. 35 y ss.), haciendo referencia al término en chino 审判员, sino que han pasado a convertirse “oficiales de la ley”.

En el artículo 9 de la *Judges Law* se recogen los requisitos mínimos para convertirse en juez. Con la reforma llevada a cabo en el año 1995 y con la nueva designación de “oficiales de la ley”, se considera necesario un mínimo de conocimientos jurídicos para poder llegar a serlo ya que, con anterioridad, cualquier ciudadano con un cierto prestigio social e incluso una buena carrera política, podría llegar a convertirse en juez.

Existen catorce rangos de jueces, teniendo en cuenta cada uno de los niveles de la organización de los tribunales que, a su vez, se dividen en cuatro categorías, que van desde un nivel inferior, lo que quiere decir una formación académica más baja, hacia un

mayor nivel o categoría, que se correspondería con una mayor profesionalidad. Dichos niveles son los siguientes: 法官, serían los equivalentes a nuestros jueces de paz o de primera instancia e instrucción, 高级法官 a nuestros magistrados de las audiencias provinciales o un juez de lo penal, por ejemplo; 大法官, a nuestros magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia y, por último, 首席法官 a nuestros magistrados del Tribunal Supremo o de la Audiencia Nacional. Estas equivalencias no son del todo exactas puesto que debemos tener en cuenta que nuestra organización territorial como de nuestro sistema judicial, difiere mucho de la de China .

Con el paso del tiempo, se han llevado varias reformas legislativas en lo que respecta a los requisitos para llegar a ser juez, la mayoría de ellas debido a la presión por parte de la comunidad internacional para que China cumpliera los requisitos para ser aceptada dentro de la Organización Mundial del Comercio. La más importante de ellas es la que se llevó a cabo en 2012, en la que se estableció un examen nacional para todas aquellas personas candidatas a convertirse en jueces, es el conocido como 国家司法考试 y así lo recoge el artículo 12 de la *Judges Law*.

Aunque con el paso del tiempo se han llevado diferentes intentos para lograr una mayor independencia judicial, sobre todo de cara al exterior, todavía existen diferentes factores que determinan que no es del todo así, puesto que el poder ejecutivo sigue siendo un mecanismo de control del poder judicial, lo que nos demuestra, no solo que no existe una división clara de poderes como podemos encontrar en casi todos los países occidentales, sino que existe una gran centralización de todos ellos. Para ello, debemos traer a colación una serie de factores que nos mencionan Wang, Biddulph y Godwin (2017, p. 27 y ss.) que influyen, de una forma relevante, la independencia del sistema judicial chino:

*“First, there is no direct leadership between superior courts and inferior courts, superior courts can order retrials of the cases judged by inferior courts even where the parties do not appeal to a higher court. Second, the PRC Constitution, states that courts are responsible to the People’s Congress and its standing committee at the corresponding levels. The Organic Law of the People’s Courts requires courts to report on their work to the local people’s congresses and their standing committees. [...] In practice, at least, people’s courts report their performance annually to people’s congresses during the formal conference period, which is open to the public. Third, courts*

*also experience interference; mainly by local Communist Party agencies, officials and local governments”.*

A pesar de que todavía se nota esa influencia centralizadora por parte del sistema judicial chino, cabe decir que en los últimos años se han llevado diferentes reformas para conseguir una mayor eficacia y una justicia más equitativa en todos los ámbitos (Schipani, 2018, p. 23 y ss.; Zhang, 2009, p. 469 y ss.).

### **3. ORGANIZACIÓN JERÁRQUICA DE LOS ÓRGANOS JUDICIALES**

Una vez analizados los principios que rigen el funcionamiento del Sistema judicial de China, así como que el poder judicial es ejercido por los diferentes órganos judiciales existentes en dicho país, hemos considerado oportuno analizar, uno a uno, los diferentes tribunales y juzgados existentes, siguiendo en todo caso, el sistema jerárquico según el cual se organizan, atendiendo no solo a un territorio, sino también teniendo en cuenta la competencia objetiva correspondiente a cada uno de ellos.

En el artículo 3 de la *Organic Law of the People’s Courts* se recoge la función principal de dichos tribunales:

*“The task of the people’s courts is to try criminal and civil cases and, through judicial activities, to punish all criminals and settle civil disputes, so as to safeguard the system of dictatorship of the proletariat, maintain the socialist legal system and public order, protect socialist property owned by the whole people, collective property owned by working people and the legitimate private property of citizens, the citizens’ right of the person and their democratic and other rights, and ensure the smooth progress of the socialist revolution and socialist construction in the country. The people’s courts, in all their activities, educate citizens in loyalty to their socialist motherland and voluntary observance of the Constitution and the law”<sup>8</sup>.*

La organización del poder judicial de China consiste en un sistema jerárquico. En la base de dicha organización están los Tribunales Populares de Base, seguidos de los Tribunales Populares Intermedios y los Tribunales Populares Superiores. En la cumbre de dicha organización se encuentra el Tribunal Supremo.

---

<sup>8</sup> *Organic Law of the People’s Courts, op. cit.*, arts. 3 y 7.

Por otro lado, podemos encontrar órganos jurisdiccionales especializados como son los tribunales militares, los marítimos, los de transportes ferroviarios y los de Medio Ambiente, de los que hablaremos con detalle más adelante, para ver su correcta configuración. Cabe decir que todos estos tribunales, tanto locales como los especializados, están bajo la supervisión unificada del Tribunal Popular Supremo (Wang, Biddulph y Godwin, 2017, p. 27 y ss.).

### **3.1. TRIBUNALES POPULARES LOCALES [地方人民法院]**

Los Tribunales Populares Locales se dividen, a su vez, en Tribunales Populares de Base, Tribunales Populares Intermedios y Tribunales Populares Superiores. A continuación veremos cada uno de ellos.

#### **3.1.1. TRIBUNALES POPULARES DE BASE [基层人民法院]**

En lo que respecta a los Tribunales Populares de Base, según lo estipulado en el artículo 19 de la Ley Orgánica de los Tribunales Populares, están formados por los tribunales populares de los distritos, los distritos autónomos y los tribunales populares de las ciudades que no tienen distritos urbanos.

Estos Tribunales tienen competencia para conocer de las causas penales, civiles y administrativas de primera instancia, con las excepciones previstas en la ley. Si se considera que las causas presentadas son importantes y deben ser conocidas por un tribunal popular de nivel superior, se puede presentar una solicitud para ello.

Así mismo, tienen competencia para conocer de las causas civiles que no requieran la apertura de un proceso civil y del enjuiciamiento de las causas penales leves. También ejercen una función de orientación a los comités populares de mediación.

Los Tribunales Populares de Base pueden contar con diferentes juzgados para facilitar así el acceso a la justicia de la población, sin embargo, esos juzgados no representan una instancia judicial, sino que en ellos se tramitan y dictan los fallos de las causas que conocen los Tribunales Populares de Base<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> *Ibid.*, arts. 18-22.

### 3.1.2. TRIBUNALES POPULARES INTERMEDIOS [中级人民法院]

Los Tribunales Populares Intermedios, tal y como recoge el art. 23 de la Ley Orgánica de los Tribunales Populares, están compuestos por aquellos que se encuentran en las prefecturas de una provincia o de una región autónoma, los tribunales populares intermedios de los municipios directamente subordinados al Gobierno Central, los tribunales populares intermedios de los municipios directamente subordinados al gobierno de la provincia o región autónoma y, por último, los tribunales populares intermedios de las prefecturas autónomas.

Cada Tribunal Popular Intermedio conoce de la jurisdicción penal, civil y administrativa y se encuentran regulados en los artículos 23, 24 y 25 de la *Organic Law of the People's Courts*<sup>10</sup>.

Estos tribunales tienen competencia para conocer de algunas causas penales de primera instancia, entre las que podemos destacar, según lo establecido en el Código de Procedimiento Penal, las siguientes:

- Causas que atenten contra la seguridad del Estado.
- Causas penales ordinarias castigadas con posibles penas de cadena perpetua o de muerte.
- Casos de delincuencia de extranjeros o causas penales de ciudadanos chinos que vulneren los derechos e intereses de ciudadanos extranjeros.

Tal y como establece la *Civil Procedure Law*<sup>11</sup>, las causas civiles de primera instancia bajo la jurisdicción de los tribunales populares intermedios son causas relacionadas con asuntos exteriores, así como causas de gran influencia en la zona de su jurisdicción. También pueden conocer de causas ordenadas directamente por el Tribunal Popular Supremo.

Por otro lado y con respecto a las causas administrativas, según lo establecido en la *Administrative Litigation Law*<sup>12</sup>, las causas de procedimiento administrativo de primera instancia bajo la jurisdicción de los tribunales populares intermedios son causas para determinar el derecho de patentes, aduanas, causas contra la actuación de alguno de los

---

<sup>10</sup> *Ibid*, arts. 23- 25.

<sup>11</sup> *Civil Procedure Law*, [中华人民共和国民事诉讼法], 9 de abril de 1991, art. 18.

<sup>12</sup> *Administrative Procedure Law* [中华人民共和国行政诉讼法], 1 de noviembre de 2014, art. 15.

departamentos del Consejo de Estado o de los gobiernos populares de las provincias, regiones autónomas y municipios directamente subordinados al Gobierno Central. También se encargan de conocer de las causas de suma importancia en las zonas bajo la competencia territorial de los Tribunales Populares Intermedios.

Así mismo, también conoce de las causas de primera instancia transferidas por los tribunales populares de base, previa solicitud, en aquellos supuestos que sean de gran importancia y deban ser conocidos por un tribunal popular de nivel superior.

En cuanto a los recursos, los Tribunales Populares Intermedios conocen de los recursos de apelación y de queja contra las resoluciones de los tribunales populares de base, así como de los casos de protesta presentados por los fiscales populares.

Cuando los Tribunales Populares Intermedios conocen de causas penales, civiles y administrativas, si consideran que son causas que por su gravedad deben ser conocidas por un Tribunal de nivel superior, pueden transferirlas a estos mediante solicitud, al igual que los Tribunales Populares de Base pueden transferirlas a los Tribunales de Base Intermedios<sup>13</sup>.

Por último, los Tribunales Populares Intermedios también ejercen una función supervisora en su ámbito territorial en el que tienen competencia. Estos tribunales analizan los fallos de los Tribunales Populares de Base y si aprecian error en ellos, los tribunales Populares Intermedios tienen potestad para reabrir el proceso o iniciar uno nuevo (en los Tribunales Populares de Base)<sup>14</sup>.

### **3.1.3. TRIBUNALES POPULARES SUPERIORES [高级人民法院]**

Se encuentran regulados en la Ley Orgánica de los Tribunales Populares, en los artículos 25 y 28. Están formados por los Tribunales Populares Superiores de las

---

<sup>13</sup> *Criminal Procedure Law*, [中华人民共和国刑事诉讼法], art. 23: “When necessary, People's Courts at higher levels may try criminal cases over which People's Courts at lower levels have jurisdiction as courts of first instance; If a People's Court at a lower level considers the circumstances of a criminal case in the first instance to be major or complex and to necessitate a trial by a People's Court at a higher level, it may request that the case be transferred to the People's Court at the next higher level for trial”.

<sup>14</sup> *Organic Law of the People's Courts*, *op. cit.*, art. 25: “An intermediate people's court handles the following cases: (1) cases of first instance assigned by laws and decrees to their jurisdiction; (2) cases of first instance transferred from the basic people's courts; (3) cases of appeals and of protests lodged against judgments and orders of the basic people's courts; and (4) cases of protests lodged by the people's procuratorates in accordance with the procedures of judicial supervision. When an intermediate people's court considers that a criminal or civil case it is handling is of major importance and requires trial by the people's court at a higher level, it may request that the case be transferred to that court for trial”

provincias, de las regiones autónomas y en los municipios bajo jurisdicción del gobierno central como son Tianjin, Chongqing, Shanghai y Beijing.

Estos tribunales tienen competencia para conocer de causas en el ámbito civil, penal y administrativo. Si así se estima necesario, es posible que conozcan de causas pertenecientes a otras jurisdicciones. Su competencia objetiva es la siguiente:

- Causas penales, civiles y administrativas de primera instancia de gran importancia y establecidas directamente por ley.
- Causas de primera instancia transferidas por los tribunales populares de niveles inferiores.
- Recursos de apelación y de queja contra las resoluciones de los tribunales populares de niveles inferiores.
- También conocen de los recursos de apelación contra las resoluciones dictadas por los Tribunales Marítimos, en aquellos lugares donde estos radiquen.
- Tienen potestad para conocer de las causas de queja presentadas por las fiscalías populares, según lo establecido en el procedimiento de supervisión de juicios<sup>15</sup>.

Por otro lado, con respecto a las causas penales (He, 2019, p. 194 y ss.), cabe decir que estos Tribunales Populares Superiores poseen una potestad revisora de las causas penales de primera instancia, de las resoluciones de los tribunales populares en las que se ha condenado a pena capital (en las que no se ha presentado apelación por parte de los demandados) y también tienen potestad para informar de las penas de muerte al Tribunal Popular Supremo y que este manifieste su aprobación o rechazo de las mismas. En caso de que el Tribunal Popular Supremo muestre su disconformidad con alguna de las condenas de pena capital dictadas, los Tribunales Populares Superiores podrán reabrir el proceso o enviar los informes recibidos del Tribunal Popular Supremo para abrir así un nuevo proceso. También, en lo que concierne a las penas de muerte (Li, 2014, p. 113 y ss.), estos Tribunales tienen competencia para revisar esas condenas (dictadas por los Tribunales Populares Intermedios) y, así, poder dictar una suspensión de dos años de las mismas (Mugelli, 2013, p. 37). Asimismo, los Tribunales Populares Superiores tienen competencia para examinar y aprobar algunas causas penales con penas de muerte, previa autorización del Tribunal Popular Supremo<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> *Ibid.*, art. 28.

<sup>16</sup> *Criminal Procedure Law*, art. 236-238.

### **3.2. TRIBUNALES POPULARES ESPECIALES [专门人民法院]**

Los tribunales populares especiales son tribunales instalados en determinados departamentos, de acuerdo con las necesidades reales para procesar determinadas causas. Actualmente, en China existen tribunales especiales de asuntos militares, de accidentes marítimos, de transporte ferroviario y de asuntos medioambientales (Xin, 2003, p. 65). El Comité Permanente del Partido Comunista de China es el encargado tanto de crear nuevos tribunales populares especiales, como de determinar qué causas han de conocer. A continuación se analizará de forma detallada cada uno de ellos.

#### **3.2.1. TRIBUNALES MILITARES [军事法院]**

Los tribunales militares tienen, a su vez, tres instancias: tribunales militares de base [基层军事法院], tribunales militares de nivel intermedio [大军区、军兵种军事法院] y el Tribunal Militar del Ejército Popular de Liberación (EPL) de China [中国人民解放军军事法院] y su funcionamiento es similar al de los Tribunales Populares. Conocen de causas penales relacionadas, en su mayoría, con el servicio militar masculino y femenino. Es un sistema hermético y no cuenta con una supervisión externa de sus actividades y funcionamiento (Wang; Biddulph; Godwin, 2017, p. 16).

#### **3.2.2. TRIBUNALES MARÍTIMOS [海事法院]**

Los tribunales marítimos son tribunales populares creados para el ejercicio de la justicia en todo lo relativo a los accidentes marítimos. Se dedican, exclusivamente, a procesar las causas de primera instancia de accidentes marítimos y de comercio marítimo<sup>17</sup>.

El Tribunal Popular Supremo estableció una serie de disposiciones sobre el alcance de aceptación de causas de los tribunales marítimos. En este sentido, los

---

<sup>17</sup> *Special Maritime Procedure Law*, art. 4: “The maritime courts shall entertain actions brought by the parties in respect of maritime tort, disputes over maritime contracts and other maritime disputes as provided for by law”.

tribunales marítimos conocen de las causas de accidentes marítimos y de comercio marítimo entre personas jurídicas y ciudadanos chinos, así como del comercio marítimo entre personas jurídicas. Todas estas causas se pueden dividir en 5 categorías diferentes:

- a) Causas por infracciones en relación con los accidentes marítimos:
  - indemnización por daños ocasionados por colisiones entre barcos,
  - indemnización por daños ocasionados a las instalaciones y construcciones en el mar, los conductos de acceso al mar y los puertos,
  - indemnización por la contaminación de espacios de agua o de barcos y mercancías, provocada por la emisión y fuga de sustancias nocivas de otros barcos,
  - indemnización por daños debidos a accidentes y lesiones personales ocurridos en el transporte marítimo o en el mar, las aguas de acceso al mar, así como en los puertos.
- b) Causas nacionales de comercio marítimo relacionadas con:
  - los contratos de transporte marítimo,
  - contratos de transportemarítimo de pasajeros y equipajes,
  - contratos laborales,
  - contratos de rescate y sabotaje en el mar,
  - por contratos de seguros marítimos.
- c) Causas de accidente marítimo y comercio marítimo en relación con:
  - causas de responsabilidad por accidentes ocurridos en el transporte marítimo y operaciones marítimas,
  - la explotación y utilización de recursos marítimos,
  - el derecho de propiedad, el derecho de posesión y el derecho de hipoteca de barcos,
  - causas administrativas relacionadas con las autoridades encargadas de asuntos marítimos y ríos,
  - causas de fraude en el transporte marítimo, etc.
- d) Causas de ejecución relacionadas con los accidentes marítimos. Entre ellas podemos destacar:
  - causas de ejecución coercitiva solicitadas, según la ley, por las autoridades encargadas de asuntos marítimos y ríos,

- causas presentadas por los interesados en las que soliciten la ejecución de los laudos arbitrales,
  - causas presentadas por los interesados, según lo estipulado en la Convención de Reconocimiento y Ejecución de Arbitraje Extranjero en las que dichas personas soliciten a los tribunales de accidentes marítimos de China que reconozcan y ejecuten los laudos arbitrales de organismos de arbitraje de países extranjeros o regiones,
  - causas que, según los acuerdos de asistencia judicial firmados por China con países extranjeros, o según el principio de reconocimiento mutuo, exijan asistencia para la ejecución de los laudos dictados por tribunales extranjeros.
- e) Por último, destacan causas relacionadas con los accidentes marítimos. En ellas, previas a la presentación de demanda, se solicita el embargo de los barcos involucrados así como aquellas causas en las que se solicita el embargo de la carga o el combustible de los barcos involucrados<sup>18</sup>.

A los procedimientos de los Tribunales Marítimos se les aplica la *Civil Procedure Law* pero, en aquellos supuestos en los que no haya ningún tipo de provisión en la *Civil Procedure Law*, se aplicará por defecto la *Special Maritime Procedure Law*<sup>19</sup>.

### 3.2.3. TRIBUNALES DE TRANSPORTE FERROVIARIO [铁路运输法院]

Los tribunales de transporte ferroviario son tribunales populares especiales que, un primer momento dependían del Ministerio de Ferrocarril pero que, a partir del año 2012, ya forman parte del sistema judicial de China<sup>20</sup>.

Estos tribunales conocen de los delitos cometidos en las estaciones ferroviarias y en los trenes, aquellos relacionados con la propiedad ferroviaria, accidentes de tren, casos de contaminación ferroviaria, causas de infracciones penales ocurridas en el transporte ferroviario que hayan sido investigadas por los órganos de seguridad pública de las vías

---

<sup>18</sup> *Provisions of the Supreme People's Court on the Scope of Cases to be accepted by Maritime Courts*, [最高人民法院关于海事法院受理案件范围的规定] Supreme People's Court, 28 de diciembre de 2015, arts. 1-10.

<sup>19</sup> *Interpretation on the Supreme People's Court on the Application of the Special Maritime Procedure Law of the People's Republic of China*, [最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》若干问题的解释] Supreme People's Court, 1 de febrero de 2003, art. 2.

<sup>20</sup> *Supreme People's Court Statement*, 30 de julio de 2012.

férreas, causas de litigio económico, entre las que podemos encontrar las causas de litigio debidas a contratos de transporte de mercancías mediante transporte ferroviario, las relacionadas con contratos de gestión mixta de ferrocarriles internacionales, causas en el seno de los departamentos ferroviarios, por infracciones ocasionadas por los daños causados a los ferrocarriles, por incumplimientos de la normativa de seguridad ferroviaria, etc.<sup>21</sup>.

### 3.2.4. TRIBUNALES DE MEDIO AMBIENTE [森林法院]

Estos tribunales, que tienen ámbito regional y dependen de los Tribunales Populares Superiores, conocen de cuestiones sobre la contaminación del aire, agua y suelo, así como de la protección de recursos naturales como son los ríos y los bosques. A pesar de que la República Popular China es una de las grandes potencias económicas, la contaminación es, a su vez, uno de los grandes problemas a los que se enfrenta día tras día. Se comenzaron a establecer a partir del año 2007 y, en un inicio, adoptaban diferentes variaciones: juzgados unipersonales [人民法庭], secciones de medio ambiente [审判庭], Comités medioambientales [合议庭] y tribunales de medioambiente de los circuitos.

A pesar de que en su momento, fueron establecidos con mucho ímpetu, con el paso del tiempo, todavía no cuentan con una legislación específica para su aplicación en dichos juzgados, lo que hace que los procedimientos que conocen estos juzgados o tribunales se celebren en medio de un vacío legal que, en muchos casos, no garantiza que el procedimiento se lleve a cabo con todas las garantías con las que ha de hacerlo. Este vacío legal también ha causado, no solo que se prohíban muchas de las causas de las que conocen estos tribunales, sino que también ha conllevado al cierre de los tribunales ya existentes y abiertos a tal efecto (Zhang M.; Zhang B., 2015, pp. 366 y ss.). Si no se puede garantizar la celebración de un procedimiento con un cuerpo legal existente y en el cual no se produzca indefensión de alguna de las partes, no tiene sentido poner en marcha unos tribunales especializados en una materia de Medio Ambiente, a pesar de ser uno de los países más contaminantes del mundo y con uno de los mayores problemas en lo que a regulación de Medio Ambiente se refiere.

---

<sup>21</sup> *Supreme People's Court Judicial Interpretation*, 17 julio 2012, arts. 1-5.

### 3.3. TRIBUNAL POPULAR SUPREMO [最高人民法院]

Este tribunal es el órgano judicial supremo de la República Popular de China, siendo y, por lo tanto, el órgano jurisdiccional de supervisión de todas las sentencias y decisiones de los tribunales inferiores, es decir, tanto de todos los tribunales populares, como de los especiales. Se encuentra regulado en los artículos 127-128 de la Constitución de China<sup>22</sup>:

*“Article 127: The Supreme People’s Court is the highest judicial organ. The Supreme People’s Court supervises the administration of justice by the people’s courts at various local levels and by the special people’s courts. People’s courts at higher levels supervise the administration of justice by those at lower levels.*

*Article 128: The Supreme People’s Court is responsible to the National People’s Congress and its Standing Committee. Local people’s courts at various levels are responsible to the organs of state power which created them”.*

Entre las principales funciones que ejerce este Tribunal, podemos destacar las siguientes:

- Conoce de las causas establecidas por la ley. En el ámbito penal, la *Criminal Procedure Law*<sup>23</sup> establece que las causas penales de primera instancia bajo su jurisdicción son causas penales de importancia nacional. La *Civil Procedure Law*<sup>24</sup> establece que las causas civiles de primera instancia y las causas de litigio económico bajo su jurisdicción son causas de gran impacto a escala nacional. Por último, la *Administrative Litigation Law*<sup>25</sup> establece que las causas administrativas de primera instancia bajo su jurisdicción son causas importantes y complicadas a nivel nacional.
- Dar vista a los casos de apelación y reconvención, cuyos interesados estén disconformes con los veredictos o fallos de los tribunales locales, así como a los

---

<sup>22</sup> *Constitution of the People's Republic of China, op. cit.*, art. 127-128.

<sup>23</sup> *Criminal Procedure Law*, arts. 22, 125, 147, 196 y 199.

<sup>24</sup> *Civil Procedure Law*, arts. 20, 49, 61, 155 y 198.

<sup>25</sup> *Administrative Procedure Law*, Art. 16, 53, 57 y 60.

casos de reconvención presentados por la Fiscalía Popular Suprema según el procedimiento de supervisión judicial.

- Supervisar la actuación judicial de los tribunales populares locales, revocar sus veredictos si los encuentra erróneos y realizar nuevos interrogatorios u ordenar procesos nuevos.
- Autorizar la ratificación, previo análisis, de las sentencias de los casos en los que la interpretación de la Ley pueda generar diversas dudas.
- Examinar y aprobar las causas penales con penas de muerte.
- Dirigir y administrar los asuntos de trabajo administrativo judicial de los tribunales populares de los diversos niveles de todo el país.
- Por último, ejerce una función interpretativa de las disposiciones legales para aplicarlas correctamente en un procedimiento (Espelid, 2014, pp. 15 y ss., Grimheden, 2004, pp. 191 y ss.).

El Tribunal Popular Supremo se organiza, a lo largo de todo el territorio de la República Popular de China, en torno a circuitos [巡回法院] situados en las ciudades de Shenzhen, Shenyang, Nanjing, Zhengzhou, Chongqing y Xian para aceptar y escuchar casos de especial relevancia. Son un total de seis circuitos y cuyos jueces son elegidos por el Tribunal Popular Supremo. Sus decisiones tienen el mismo rango que las tomadas por el propio Tribunal Popular Supremo pues, a fin de cuentas, solo son organismos que dependen del mismo (Wang, Biddulph, Godwin; 2017, p. 8).

#### **4. FISCALÍAS POPULARES [人民检察院]**

Las Fiscalías Populares son órganos estatales de supervisión legal cuyo origen se basa en una institución soviética de la *Prokuratura*, creada por el Zar Pedro el Grande, en 1722 (Morgan, 1966, pp. 107 y ss.; Mugelli, 2013, p. 35 y ss.).

Su organización es similar a la de los Tribunales Populares. Se encuentran reguladas en los artículos 129-131 de la Constitución de China<sup>26</sup>:

---

<sup>26</sup> *Constitution of the People's Republic of China, op. cit.*, art. 129-131.

*“Article 129: The people’s procuratorates of the People’s Republic of China are State organs for legal supervision.*

*Article 130: The People’s Republic of China establishes the Supreme People’s Procuratorate and the people’s procuratorates at various local levels, military procuratorates and other special people’s procuratorates.*

*The term of office of the Procurator-General of the Supreme People’s Procuratorate is the same as that of the National People’s Congress; the Procurator-General shall serve no more than two consecutive terms.*

*The organization of the people’s procuratorates is prescribed by law.*

*Article 131: The people’s procuratorates exercise procuratorial power independently, in accordance with the provisions of law, and not subject to interference by any administrative organ, public organization or individual”.*

Las Fiscalías Populares, en el ejercicio de sus funciones, tienen autoridad sobre causas que puedan afectar a la seguridad pública y a la del Estado (casos de alta traición), al poder económico, vulnerar derechos personales y democráticos, etc. En el ámbito penal pueden ejercer sus funciones en determinadas causas penales, examina las causas investigadas por las agencias de seguridad públicas y, si se le imputa a alguien la comisión de un delito, pueden decidir si esa persona debe ser procesada o no. Supervisan, según la ley, la actuación de los organismos de seguridad pública, los tribunales populares, centros penitenciarios y de los campos de trabajo.

La potestad de los fiscales a la hora de supervisar la actividad de los tribunales, también se encuentra recogida en la *Administrative Procedure Law*<sup>27</sup>, en su artículo 64: “If the people’s procuratorate finds a violation of provisions of the law or regulations in a legally effective judgement or ruling made by a people’s court, it shall have the right to lodge a protest in accordance with procedures of judicial supervision”.

En un primer momento, las Fiscalías Populares fueron abolidas por el Comité Central del Partido Comunista, en plena Revolución Cultural (Toti, 2020, p. 19), llevada a cabo por Mao Zedong (Li, 2014, p. 39 y ss.), en el año 1969, extinción que vino confirmada, poco tiempo después, por la constitución de 1975, al considerar la intervención de las fiscalías como una actividad contraria a los principios del Partido

---

<sup>27</sup> *Administrative Procedure Law, op. cit.*, art. 16,

Comunista. Sin embargo, a partir del año 1978 y tras la muerte de Mao, el país comenzó una reestructuración no solo social, sino también judicial que trajo consigo la restauración de esos órganos judiciales (Mugelli, 2013, p. 34 y ss.).

Al igual que los Tribunales Populares, ejercen su función con plena autonomía e independencia de acuerdo con la ley, sin intervenir, en ningún caso, ningún órgano administrativo, organización civil o individual (Castellucci, 2012, p. 34).

#### **4.1. LA FISCALÍA POPULAR SUPREMA [最高人民法院]**

La Fiscalía Popular Suprema es el órgano encargado de supervisar el funcionamiento de todas las fiscalías del país, en todos sus niveles, tanto las populares como las especiales.

La FPS responde ante la Asamblea Popular Nacional y su Comité Permanente, informa de su labor y acepta su supervisión. Se regula en los artículos 132-133 de la Constitución de la República Popular de China<sup>28</sup>:

*“Article 132: The Supreme People’s Procuratorate is the highest procuratorial organ.*

*The Supreme People’s Procuratorate directs the work of the people’s procuratorates at various local levels and of the special people’s procuratorates. People’s procuratorates at higher levels direct the work of those at lower levels.*

*Article 133: The Supreme People’s Procuratorate is responsible to the National People’s Congress and its Standing Committee. People’s procuratorates at various local levels are responsible to the organs of state power which created them and to the people’s procuratorates at higher levels”.*

Conforme a lo estipulado en la Constitución y en las leyes, la Fiscalía Popular Suprema tiene las siguientes funciones:

- dirigir el trabajo de las fiscalías populares locales y de las fiscalías populares especiales de todos los niveles,

---

<sup>28</sup> *Constitution of the People’s Republic of China, op. cit., art. 132-133.*

- dar vista directa a los casos de malversación, de soborno, de violación de los derechos democráticos de los ciudadanos y de prevaricación, así como formalizar estos casos para la investigación y decidir si es necesario presentar acusaciones,
- practicar la supervisión jurídica en los procesos judiciales así como de las actividades de investigación relativas a los casos penales,
- examinar y aprobar los arrestos y las acusaciones en relación con causas penales de gran relevancia,
- presentar, ante el Tribunal Popular Supremo, protestas contra los veredictos y fallos erróneos de los tribunales populares de las diversas instancias,
- hacer interpretaciones judiciales de la legislación que deben aplicar las fiscalías, en el ejercicio de sus funciones,
- elaborar reglamentos y normas para dirigir y organizar las fiscalías,
- organizar las gestiones con el exterior de las diferentes fiscalías, así como realizar una función de asistencia judicial pertinente (A.H.Y., Chen, 2004, pp. 160-161; N. Liu, 1997, pp. 25 y ss.; Mazza, 2010, pp. 147- 171).

Así, la FPS constituye el vértice de la organización de todas las fiscalías del país, ejerciendo las funciones de supervisión y control de todas las fiscalías populares existentes. Como vemos, es una institución análoga del Tribunal Supremo, ya que ambas constituyen la cumbre dentro de sus respectivos ámbitos de actuación y no solo controlan a los órganos inferiores, sino que también sirven de guía y referencia para ellos.

## **5. CONCLUSIONES**

Mediante este artículo hemos querido analizar, de forma somera, toda la estructura jurídica de la República Popular de China. Debemos tomar como punto de partida que se trata de un país con un sistema político centralizado, cuya influencia se ve muy presente en diferentes ámbitos, no solo en el legislativo, sino también en el judicial. Desde la Revolución Cultural, impulsada por Mao Zedong, se han llevado a cabo diferentes reformas para ir adaptando, poco a poco, la legislación de este país occidental al paso del tiempo y a la evolución de su sociedad.

Sin embargo, y a pesar de la evolución económica del país y de su ligera apertura en los últimos años, el sistema judicial está todavía muy controlado, ya que, en ocasiones, el Comité Permanente y la Asamblea Nacional del país supervisan algunos órganos

judiciales. Esta supervisión se contradice con el principio de independencia del poder judicial que podemos encontrar en la mayoría de sistemas judiciales occidentales.

Por otro lado, también llama mucho la atención que un país como China, que se ha esforzado en las últimas décadas por ser un país más abierto de cara a Occidente, y que por ello también ha mejorado sus relaciones comerciales con muchos países, todavía siga conservando la pena capital así como el sistema de los campos de trabajo.

Se trata de un país con un fuerte arraigo cultural, cuyas tradiciones se remontan a más de 5000 años, pero que, a pesar de ello, está compuesto por una población que lucha día a día por conseguir una mayor apertura de su sistema político y judicial. Sin embargo, y a pesar de todos los esfuerzos de la población por conseguir ese acercamiento a Occidente, nos encontramos ante un sistema judicial fuertemente arraigado y sistematizado, concentrado y centralizado que va a ser muy difícil cambiar en los próximos años.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Administrative Procedure Law [中华人民共和国行政诉讼法], 1 de noviembre de 2014.

A.H.Y., CHEN. (2004). *An Introduction to the Legal System of the People's Republic of China*. (2004). Hong Kong, 2<sup>nd</sup> ed.

Civil Procedure Law, [中华人民共和国民事诉讼法], 9 de abril de 1991.

Constitution of the People's Republic of China (中华人民共和国宪法), 14 de marzo de 2004.

Criminal Procedure Law, [中华人民共和国刑事诉讼法], 1 de julio de 1979.

DE BAGGIS, S. (2016). *La codificazione del diritto civile cinese*, Liber Università Internazionale degli Studi social.

DILIBERTO, O. (2012). “La lunga marcia. Il diritto romano nella Repubblica Popolare Cinese”, en *Disegnare il futuro con intelligenza antica. L'insegnamento del latino e del greco antico in Italia e nel mondo* (L. Canfora e U. Cardinale cur.), Bologna.

ESPELID, C. (2014). *Judicial Independence in China: a Post-totalitarian Story*, University of Bergen.

GRIMHEDEN, J., (2004). *Themis V. Xiezhì: Assessing Judicial Independence in the People's Republic of China Under International Human Rights Law*, Lund University.

HE, R., (2019). “La traducción de terminología jurídica penal entre el español y el chino desde la perspectiva del derecho comparado”, en *Traducción y sostenibilidad cultural*, Universidad de Salamanca.

Interpretation on the Supreme People's Court on the Application of the Special Maritime Procedure Law of the People's Republic of China, [最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》若干问题的解释], Supreme People's Court, 1 de febrero de 2003.

Judges Law of the People's Republic of China [中华人民共和国法官法], 28 de febrero de 1995.

LI, Y. (2014). *The judicial system and reform in Post-Mao China: Stumbling Towards Justice*, Routledge.

LIU, N. (1997). *Judicial Interpretation in China*, Hong Kong-Singapore.

MAZZA, M., (2010). *Le istituzioni giudiziarie cinesi – dal diritto imperial all'ordinamento repubblicano e alla Cina popolare*, Milano.

MUGELLI, C. (2013). "Judicial Independence in China: A comparative perspective", en *Acta Juridica Hungarica*, 54, N. 1, Marzo.

Organic Law of the People's Courts of the People's Republic of China, [中华人民共和国人民法院组织法], National People's Congress, 1 de julio de 1979.

PEERENBOOM, R. (2010). *Judicial Independence in China: Lessons for Global Rule of Law Promotion*, Cambridge University Press.

Provisions of the Supreme People's Court on the Scope of Cases to be accepted by Maritime Courts, [最高人民法院关于海事法院受理案件范围的规定] Supreme People's Court, 28 de diciembre de 2015.

SCHIPANI, S.

- (2018). "Fundamentos romanísticos y derecho chino", en *Revista de Derecho Privado*.
- (2016). "Fondamenti romanistici e diritto cinese (riflessioni su un comune lavoro nell'accrescimento del sistema)", *Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano Vittorio Scialoja*, N° 110, 2017.

SHENG ZHANG. (2002). "Institution and Practice of Independent Adjudication of the Dali Yuan in the Early Republic of China", *Journal of China University of Political Science and Law*, Beijing.

Supreme People's Court Statement, 30 de julio de 2012.

Supreme People's Court Judicial Interpretation, 17 julio 2012.

TIMOTEO, M. (2017). "La lunga marcia della codificazione civile nella Cina contemporanea", todos ellos en *Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano Vittorio Scialoja*, N° 110.

TOTI, E., (2020). *Diritto Cinese dei contratti e sistema giuridico romanistico. Tra legge e dottrina*, Roma.

WANG, Y.; BIDDULPH, S.; GODWIN, A. (2017). *A Brief introduction to the Chinese Judicial System and Court Hierarchy*, Asian Law Centre.

WENG, B.S.J. (2001). "Judicial Independence under the Basic Law", en *Judicial Independence and the Rule of Law in Hong Kong*, TSANG, S. (Ed.), Hong Kong University Press.

XIN, C. (2003). "What kind of judicial power does China need?", *I. CON: International Journal of Constitutional Law* Vol. 1, N 1, Oxford University Press and New York University School of Law.

ZHANG, L., DONG, N. (2017). "A new Reading on Great Qing Code: A comparative and Historical Survey", en *Historia et ius: Rivista d'istoria giuridica dell'età medieval e moderna*, N. 11.

ZHANG, L. (2009). "Los últimos avances en la codificación del Derecho Civil Chino", en *Revista Chilena de derecho*, Vol. 36, N° 3.

ZHANG, L. (2013). "Comparative Law in China", en *New Frontiers of Comparative Law*, University of Macau.

ZHANG M.; ZHANG B. (2015). "Specialised Environmental Courts in China: Status Quo, Challenges and Responses", en *Journal of Energy & Natural Resources Law*.